

| 2026.05.28 语法理论与语言工程讨论班



面向汉语结果补语学习难点的 句式知识表征与LLM教育应用与局限探讨

中国语言文学系 金慧京

结果补语在汉语句法与意义表达中具有关键作用，是学习者生成自然汉语表达时必须掌握的核心结构。

然而由于其他语言缺乏对应形式，结果补语长期被视为典型学习难点。

- 1) 补语并非某个单一的语法成分，而是一个在词汇上具有扩展性、包含众多成分、近乎开放性的范畴。补语内部又包含各种具有不同句法和语义特征的成分。
- 2) 在实际使用中，补语可通过若干固定结构来表达，我们称之为“句式”。

然而，判断某个补语应通过何种句型来实现，对学习者而言可能非常困难。

SVCO	话题化	SVC	VCO	把字句	重动句	使役句	被动化
<你读书 → 你变糊涂>							
SVCO	??你读糊涂了书	??书读糊涂了你					
把字句	书把你读糊涂了。	[致使义-凸显使因性]					
		我看是这本书把你给读糊涂了，这都是什么胡言乱语！					
重动句	你读书读糊涂了。	[变化义-凸显持续性]					
		整天熬夜，你读书都快读糊涂了吧？					
<啊Q踢大门 → 门坏了>							
SVCO	阿Q踢坏了大门，还得意洋洋地笑了一声。						
把字句	刚才我看见阿Q在门口跟人吵架，吵着吵着他突然火了，还把大门踢坏了！						
被动化	哎呀，这大门怎么坏了？这可是我们新装的！——你还不知道？大门被阿Q踢坏了。						
SVC	大门踢坏了，得着谁修啊？						

生成恰当的补语句，需要同时考虑

i) 补语本身的句法语义属性 ii) 补语与论元之间的影响关系 iii) 句式的语用适切性

因此，为支持学习者的表达，构建能够清晰反映‘句式知识’的知识表征材料至关重要。

→ 分布式/归纳式的知识习得非常关键，近年来，学界也已提出并尝试运用基于语料库的教学方法。

Data-Driven Learning (DDL)

强调通过归纳性的语法发现学习，

使学习者能够在直接接触真实语言资料的过程中，自主理解和掌握各种语言成分的使用方式

相关研究表明，以下三类错误的修改效果尤为显著：

词形错误 (Word Form)：动词形态错误，名词/形容词形式混淆等

选词错误 (Word Choice)：近义词或近形词误选，生造词

搭配与短语错误 (Collocation/Phrase)：词语搭配，名词短语内部词语选择错误，相似结构混合

缺点・局限

- 难以判断自己归纳的语法规则是否准确
- 将模式应用到实际写作时缺乏信心
- 耗时且劳动强度高
- 难以理解未加工语料中的缩略语、流行语或生僻词
- 使用语料库界面存在困难

Du, J., & Lee, H. (2024). The development and application of a data-driven model for teaching and learning Chinese grammar: Focusing on the learning of Chinese complements. *Foreign Studies*, 70, 315–338.

Yang Y, Ren H (2025) The efficacy of the corpus-based error correction method on revision in writing classrooms. *PLoS ONE* 20(3): e0317574.

句子的优劣以及修改的适切性，在原本的表达意图这一角度下才能成立。

因此，本研究也可以被视为：在语料表征中，如何使“句子的优劣”变得可控/显性的探索

他抓警察抓住了	→ 他被警察抓住了	我看第二课懂了。	→ 看懂了第二课
	→ 他把警察抓住了		→ 看了第二课，就懂了。

1. 基于学习者真实偏误的难点诊断

学习者为什么会犯错？

- 因为表达意图与句式选择之间的映射不稳定。
- 换言之，学习者不容易把握表达意图—句式对应关系。

2. 句式知识的教学化重构问题：如何将其转化为教学用语料表征

现有以述补结构为核心的研究已趋于饱和，其理论体系对学习者的而言难以直接吸收与内化

- 理论句式体系（语法性）与实际语句实现（可接受性）之间具有落差
 - 同一“句式群”内部各句式在句法、语义、语用层面的不对称性
- 如何为学习者构建句式之间的系统化关系，并解释其选择机制

3. LLM在语言教学中的应用价值探讨

- 在语料稀疏、某些句式的使用条件难以从现有语料中提取合适的例句群呈现的情况下，LLM在语境补充与对比组生成等方面优势显著，具有切实的利用价值。
- 本研究以此类应用场景为切入点，考察LLM的实际表现，进而探讨其在汉语教学中的改进策略与评测方案。

目录

- 02 学习者真实偏误中的结果补语句式难点
LLM-母语者修改对比
- 03 句式知识的重新定位：
从规则式预测到最优句式选择
- 04 句式知识的层级化框架：
争点、准则与例句
- 05 语言模型句式理解能力的探究与
关键弱点界定



残缺	多余	替代	语序颠倒	分离·回避	其他
----	----	----	------	-------	----

全局型偏误

较难确定错误的区间及语法点，最优修改通常是在尽量保留学习者原有词汇的前提下，重新生成符合表达意图的句子
修改前后的句子有时不仅提升了语法正确性，也可能只是提高了语义适切性或语用得体的性

已有研究所考察的语料多为教学者为呈现特定结果补语难点而设计的短句，其偏误多为可控、单一语法点
现在希望进一步观察真实学习者作文中出现的更复杂、多样的偏误，以及母语者在自然修改中的策略与倾向

采用的数据集：YACLC（Wang et al., 2021）

共32,124条Lang-8学习者偏误句，183名标注者，共生成469,000条修改句
每句平均14.6个修改方案 → 适合观察真实偏误的分布与母语者的修改倾向

- 当前公开的 1,000 条偏误句（验证集），
其中与结果补语相关的错误句有343条，对应的修改句共有3,906条（平均每句11.35个修改方案）。
- 147条偏误句中包含结果补语，196条偏误句中原本没有补语，但修改方案中至少一例加入了补语。
- 重点考察：学习者在真实写作中出现的全局性偏误模式
母语者在修改中体现的句式选择、论元调整、语义 - 语用优化策略

采用的修改模型：OpenAI/GPT-5.1 DeepSeek-V3.2

- 随着模型语言处理能力的提升，
针对全句的大幅度调整式修改也受到关注
- 本研究分别借用了前人提出的
“最小修改”与“最大修改”提示语

CoT Prompt	Overcorrection CoT Prompt
“Please identify and correct any grammatical errors in the following sentence indicated by <input> ERROR </input> tag, you need to comprehend the sentence as a whole before identifying and correcting any errors step by step while keeping the original sentence structure unchanged as much as possible. Afterward, output the corrected version directly without any explanations. Remember to format your corrected output results with the tag <output> Your Corrected Version </output>. Please start: <input> INPUT </input>:”	“Please identify and correct any grammatical errors in the following sentence, indicated by <input> ERROR </input> tag. You need to comprehend the sentence as a whole and find as many errors as you can before identifying and correcting them step by step. Afterward, output the corrected version directly without any explanations. Remember to format your corrected output results with the tag <output> Your Corrected Version </output>. Please start: <input> INPUT </input>:”

偏误句所包含的补语类别

补语类别	次数	比例
虚化补语	62	42.1%
介词补语	37	25.1%
结果补语	32	21.7%
趋向补语	16	10.8%
词汇化	10	6.8%
总计	147	100%

- 使用的补语总共有32种
- 补语的使用大多数仅限于固化的结构，多数结果补语为词汇化成分的一部分。
到、完、好、住
给、成、在
大、懂、见、坏、丢、掉、尽、高、清楚、断、
倒、光、中、破、会、满、干、晚、错
起、出、上、下、进、过

偏误句所使用的句式类型

句式类型 (多选)	次数	比例 百分比以总句数为基准计算
施事VR受事	35	23.8%
VR受事	33	22.4%
“的”字结构	24	16.3%
V介宾语	21	14.2%
“把”字句	16	10.8%
施事V介宾语	14	7.6%
VC	12	8.16%
受事VR	6	4.0%
施事VR	5	3.4%
介词短语	4	2.7%
受事V介与事	3	2.0%
给/被/让	5	3.4%
误	7	4.7%

《汉语动词-结果补语搭配词典》
把字句31%，SVCO21%，SVC20%，
被字句14%，话题句·重动句等14%。

- 过度依赖SVCO句式
 - 论元的排列呈现出极强的倾向性：
施事置于主语位置，
其他语义角色置于宾语位置
未发现通过将施事移出主语位置来凸显
致使关系的排列方式
 - 把字句是结果补语的典型承载句式，然而
在学习者补语句中比例仅占约10%
 - 其他句式的占比也非常低，
重动句未出现一例。
- 学习者尚无法灵活运用补语与句式，
导致表达范围受限
- 常因不当套用SVCO结构而产生
语义与句法上的偏误

涉及述补结构错误的修改句共计 964 条（其中包括原句未出现补语而在修改中补入的情况）。

修改类别 (多选)	次数	比例 百分比以总句数为基准计算
添加补语	277	28.70%
改为述补结构	179	18.60%
删除补语结构	128	13.30%
删除补语	90	9.30%
重新叙述	80	8.30%
替换谓语	69	7.20%
替换补语	54	5.60%
改为“把”字句	48	5.00%
改动论元	48	5.00%
添加论元	45	4.70%
调整语序	31	3.20%
将论元独立	17	1.80%
调整其他成分	15	1.60%
拆分谓语与介词补语	10	1.00%
改为“的”字结构	11	1.10%
调整为SVC0结构	11	1.10%
添加谓语	22	2.30%
改为使役句	8	0.80%
话题化	3	0.30%

- 针对残缺、多余、替代的修改占比固然较高，但单一成分的增删替换常与其他语言成分调整联动发生
- 存在一定比例的与论元调整相关的错误修改
- 句式方面的修改亦有出现，其中以改为“把”字句的情况较为常见
- 改为述补结构；删除补语结构；重新叙述：
指对原句的成分进行高度拆解，在尽量保留学习者所用词汇的范围内，重构出能够体现原意的另一句子。
这类情况并非仅对原句作语法层面的修补，而是生成了能够更准确反映表达意图的新句
此类修改代表“学习者意图未能通过准确谓语结构或句式体现”的情况。

1) 补语残缺、多余类型偏误

i) 修改倾向一致的情况。

Error: 今天早上卫生纸把我的无名指切得一点儿了。

Correction: 今天早上卫生纸把我的无名指切伤了/切到了一点儿。

Correction: 今天早上，卫生纸把我的无名指割破了一块儿。

Error: 当然，这也不是完全有效果，不免让人看刺青。

Correction: 当然，这也不是一定有效果，难免让人看到刺青。（10个修改方案均补充了补语）

→ 学习者的补语遗漏错误与对句式的句法要求不理解密切相关。

→ 在这类错误上，模型的修改结果与人类高度一致

ii) 修改倾向不一致的情况。

Error: 看了我的样子后，同事惊得问我“你用这个号码多久呢？”

Correction: 看到了我的样子后，同事惊讶的问我“你用这个号码多久了？”（7个修改方案选择添加补语，5个选择保留原文）

Error: 如果工作一个月后，预定领1000元，但是实际领800元的话，相当着急吧。

Correction: 如果工作一个月后，预计能领1000元，但是实际领到800元的话，会相当着急吧。（8例删除补语，6例保持原文）

Correction: 如果工作一个月后，预计领1000元，但是实际只领到800元的话，会相当慌张吧。（5例添加补语，10例保持原文）

对补语的增删修改意见许多情况下并不一致。

→ 补语的增删并不影响句子的语法正确性，但修改者将基于表达意图的契合度而选择进行补语的删除或补充。

Deepseek/MAX : 如果工作一个月后，本来预期能拿到1000块，结果只领到800块的话，应该会挺慌的吧。

GPT/MAX : 工作一个月后本来应该领1000元，却只拿到800元，换谁都会觉得不太能接受吧。

→ 在最小修改中，模型在非语法必需的情况下通常不会添补补语

而在最大修改中，虽然模型能够适当补入所需补语，但由于全句重构力度过大，难以在两种修改间取得平衡，从而保证其对学习者的参考价值。

2)-1 论元过载与信息负载过重偏误

- 学习者往往忽视单个谓语所能结合的论元数量有限、一个句子只能出现一个信息焦点的原则，从而出现论元使用超出许可范围，过度扩展的情况

Error: 我从我的很高很宽的宿舍往学校开走到教室去上课的时候，我要过那边附近的一条壮观的大桥。

Correction: 我从我的很高很宽敞的宿舍往学校走，走到教室去上课的时候，我要经过那附近的一座很壮观的大桥。（拆解谓语，将论元独立）

Correction: 我从我又高又宽的宿舍往学校走去教室上课的时候，要过那边附近一条壮观的大桥。（改为连动结构，删除部分谓词性成分）

Error: 因为塞车了，这靶台消防车（跟一台救护车）需要开了两三分钟才他们都通过的。

Correction: 因为塞车了，这八台消防车（跟一台救护车）开了两三分钟才使他们都通过。（使用使役句对原句进行分离）

Correction: 因为堵车了，这辆消防车（跟一辆救护车）开了两三分钟才让他们都通过。（使用使役句对原句进行分离）

Correction: 因为堵车了，这台消防车（跟一台救护车）开走了两分钟~~后~~，他们才都通过的。（将句子按照前后关系进行分离）

Error: 我第一次结识的高中一年级时，我存了一个兼职工作，从60美元捐赠给他们的反捕鲸的绿色和平运动。

Correction: 我通过做兼职存了一些钱，捐赠了60美元给他们的反捕鲸的绿色和平运动。（将谓语和介词补语的拆分）

Correction: 我找了一个兼职工作，把60美元捐赠给他们的反捕鲸的绿色和平运动。（改为“把”字句）

Correction: 我找了一个兼职工作，存了60美元捐赠给他们的反捕鲸的绿色和平运动。（改动论元）

Correction: 我存下了兼职的工资60美元，捐赠给了他们反捕鲸的绿色和平运动。（将论元置于先行小句内部）

Error: 他代替把备用轮胎安装还我车。

Correction: 他把备用轮胎安装好就把车还我了。

Correction: 他把备用轮胎安上以后把车还给了我。

Correction: 作为代替他把备用轮胎装上后，把车还给了我。

→ 为了解决论元与信息过载的问题，可以引入新的句式，而这会进一步促发相应补语的使用

→ 模型在处理此类句子时，往往会通过词汇替换来解决问题，因此也会出现部分实词被删去的情况

Deepseek/MAX : 他帮我装上了备用轮胎，然后把车还给了我。 Deepseek/MIN : 他代替我把备用轮胎安装好，还了我的车。

GPT/MAX : 他帮我把备用轮胎换装到车上了。 GPT/MIN : 他代替把备用轮胎安装在我的车上。

2)-2 论元与信息欠缺类偏误

- 补语的指向论元一般应当明确保留，但在跨越小句时容易出现论元的缺失

Error: 我要读很多的文档，分析好，整理好，或要记忆很细的知只，很麻烦（很大变，都可以？）

Correction: 我要读很多的文档，把它们分析好，整理好，或要记忆很细的知识，很麻烦。

Error: 这样的时候，对电脑不通的人把修理的话，大概弄坏。

Correction: 这样的时候，对电脑不通的人修理电脑的话，大概会弄坏电脑。

Correction: 这种情况，对电脑不通的人修理的话，大概会把它弄坏。

Error: 我把开水冲了，落下了茶壶的底部。

Correction: 我用开水冲了，茶叶落到了茶壶的底部。

→ 论元缺失为较常见的学习者偏误，但在单句中难以实现恰当的论元恢复

Deepseek/MAX : 我得读一大堆文档，又要分析又要整理，还得记住特别细的知识点，太麻烦了。

Deepseek/MIN : 我要读很多的文档，分析好，整理好，还要记忆很细的知识，很麻烦。

GPT/MAX : 我要阅读大量文档，对其进行分析和整理，还得记住许多细节性的知识，整体负担相当大。

GPT/MIN : 我要读很多文档，把它们分析好、整理好，还要记住很多很细的知识，很麻烦。

Deepseek/MAX : 我倒进开水后，茶壶底部留下了沉淀物。

Deepseek/MIN : 我把开水冲了，茶壶底部有沉淀。

GPT/MAX : 我往壶里倒开水时，把壶底给冲掉了。

GPT/MIN : 我把开水冲了，弄掉了茶壶的底部。

→ 论元缺失容易触发模型的过度修改或对原意的过度解读

3) 学习者对基本SVCO句式表现出过度依赖

Error: 日常生活中老人会对美好的传统和智慧教孩子们。

Correction: 日常生活中，老人会把美好的传统和智慧教给孩子们。

Error: 我回答说：我没做过减肥有关的事，就这样变成了。

Correction: 我回答说：我没做过与减肥有关的事，就变成这样了。

- 未采用“把”字句或介词补语结构，而是将介词短语错误置于句中
- 这种现象可能源于母语负迁移，即来自副词位于动词之前的语言使用习惯。

Error: 洗完后，只洗好的衣服晾干！ Correction: 洗完后，只需要把洗好的衣服晾干！

- 学习者认为可以通过前置受事论元来形成“受事VC”句式。
- 然而，“SVC”结构仅适用于自变类情境（如“衣服晾干了”），并不适合用于命令句。

Error: 我从十一点到六点逛街但是找到了很多给家里漂亮的礼物。

Correction: 我从十一点逛街逛到六点，但是找到了很多给家里的漂亮的礼物。

Correction: 我从十一点到六点一直/都在逛街，找到了很多给家里的漂亮的礼物。

- 学习者不知如何表达动作持续时间较长的意义，而这种语义可以通过使用“重动句”来实现。

Error: 为了只用一刹那间我放在吃的东西一次性容器，吃后就变成垃圾。

Correction: 只为了吃饭用一下，我把吃的东西放在一次性容器里，吃完后就变成了垃圾。

→ 学习者常常难以顺畅运用与表达意图相匹配的句式

Deepseek/MAX : 我从上午十一点到下午六点逛街，并找到了很多漂亮的礼物送给家里。

Deepseek/MIN : 我从十一点到六点逛街，但找到了很多给家里的漂亮礼物。

GPT/MAX : 我从十一点逛到六点，在街上逛了很久，还给家里人找到了很多漂亮的礼物。

GPT/MIN : 我从十一点到六点逛街，但是给家里找到了很多漂亮的礼物。

→ 模型在处理与“把”字句相关的修改时与人类的一致率较高，但未能充分利用重动句等本身使用频率较低的句式。

4)-1 对述补结构的回避倾向

– 在连续事件的叙述中，学习者倾向于将各个阶段的子事件省略，或以论元的形式简单并列在同一句中。

- Error: 他做梦的时候他是一个太空人了。

Correction: 他做梦梦到他是一个太空人。

Correction: 他做梦的时候，他梦到自己是一个太空人了。

Correction: 他做梦的时候梦到他变成一个太空人了。
- Error: 上星期等了又等这个协会的终于开始。

Correction: 上星期等了又等，终于等到这场宴会开始。
- Error: 去关西大学半路上的马路上拥挤。

Correction: 去关西大学的路上还遇到了马路拥堵的情况。

- Deepseek/MAX : 他做梦时，自己是一个太空人。

GPT/MAX : 他梦见自己成为了一名宇航员。
- Deepseek/MAX : 去往关西大学的路上交通拥堵。

GPT/MAX : 去关西大学的半路上马路很拥挤。

- Deepseek/MIN : 他做梦的时候成了一个太空人。

GPT/MIN : 他做梦的时候，他是一个宇航员。
- Deepseek/MIN : 去关西大学的半路上马路拥挤。

GPT/MIN : 去关西大学半路上的马路上很拥挤。

→ 这样的修改需要兼顾整体表达意图与整体事件流程的衔接。

4)-2 对述补结构的回避倾向

- 学习者虽然意识到需要表达结果，却不会构建述补结构。

Error: 上星期的二星期晚上,我完了打工之后,我去附近的温泉宿。

Correction: 上星期的周二晚上,我打完工之后,我去了附近的温泉。

Error: 我用扫帚扫道路的话,黄叶满满很大的塑料袋里。

Correction: 我用扫帚扫道路,黄叶装满大塑料袋。

Correction: 我用扫帚扫的话,黄叶可以装满一个很大的塑料袋。

Correction: 我用扫帚扫的话,会把黄叶满满装在很大的塑料袋里。

Error: 真对不起,你的照相机让我坏了。

Correction: 真对不起,你的照相机让我弄坏了。

Correction: 真对不起,你的照相机让我摔坏了。

Correction: 真对不起,你的照相机被我弄坏了。

Correction: 真对不起,你的照相机让我给摔坏了。

Correction: 真对不起,我摔坏了你的照相机。

- 在只需要结果成分,而具体动作不明确的情况下,
即使是通过“弄”“搞”等轻动词,也必须填充谓语的位置。

Deepseek/MAX : 真对不起,我把你的照相机弄坏了。 Deepseek/MIN : 真对不起,我不小心弄坏了你的照相机。

GPT/MAX : 真对不起,我把你的照相机弄坏了。 GPT/MIN : 真对不起,你的照相机被我弄坏了。

→ 模型对“把”字句和SVCO句式表现出明显偏好,

这种偏好有时会导致其删除原句中的表达意图(如以“让”字句表达的、由说话者承担责任这一语义意图)。

→ 扩充低频句式的语料不仅有助于学习者的掌握,也能提升模型的相关处理能力

+) 母语者进行修改时，是基于对整个句子的整体判断，局部的补语运用规则可能并不完全适用。

Error: 我把7门的考试终于考完了，七门，不多可是这次考试我特别讲究想取得好成绩，

Correction: 我终于考完了7门的考试，七门不多，可是这次考试我特别想取得好成绩，

- 在12个修改方案中，有6例保持了原文的“把”字句，另有6例转换为SVCO形式。
- 从局部小句来看，并不存在不合语法的情况。
- 然而，仍有一半的母语者选择将“把”字句改为无标记的表达方式，这是因为在整体表达意图中，该部分并非用于强调处置事件，因此母语者认为没有必要通过“把”字句来加以标记。

Error: 而且，虽然我的日本朋友说错的声调，我可以听得懂，至少可以预测他想说什么，而中国人真不知道他说什么。很奇怪。！

Correction: 而且，虽然我的日本朋友说错的声调，我可以听得懂，... (2例保留了原句的“的”字结构)

Correction: 而且，虽然我的日本朋友说了错的声调，但我可以听得懂，... (4例将述语与补语拆解)

Correction: 而且，虽然我的日本朋友说错了声调，但我可以听得懂，... (7例将其改为“述补-宾语”结构)

Correction: 而且，虽然我的日本朋友会说错声调，我也可以听懂，...

- “说错”这类评价性补语，表示意外结果的表达，通常倾向于将宾语前置，
例如：“声调说错了，衣服买大了，媳妇娶对了”。
- 然而，在所给的修改示例中，没有一例是按照宾语前置的方式来进行修改的。
- 上述表达规则适用于单句中意外性、评价性与句子的整体传达意图直接相关的情况。
从整个句子的角度来看，事件的重点并非在于传达“日本朋友的发音说错了”，而在于说明“即使说错了，说话者也能听懂”这一事实。在这种情况下，使用的是无标记的句式。

Deepseek/MAX : 而且，尽管我的日本朋友声调说错了，我还是能听懂， Deepseek/MIN : 而且，虽然我的日本朋友说错了声调，我可以听懂，
GPT/MAX : 而且，虽然我的日本朋友声调说错了，我还是听得懂， GPT/MIN : 而且，虽然我的日本朋友声调说错了，我也可以听得懂，

→ 由于模型倾向于优先保证局部层面的准确性，因此在某些情况下会给出与母语者直觉不完全一致的修改结果。

1. 句式知识对于

缓解学习者对 **SVCO** 结构的过度依赖
避免在中心谓语上出现论元过度结合
确保句子能够准确反映表达意图

具有核心地位。需要能够均衡呈现多种句式表达功能的句式资源。

2. 既有的学习者结果补语偏误研究，多以给定情境或既定论元—谓语为前提，要求学习者据此造句

因此，论元缺失、论元过载以及跨越单句层面的复句偏误并未得到充分反映。

未来的学习者参考语料需覆盖上述学习难点

3. 正例与反例的构建不仅涉及句法层面的偏误，也与句子的得体性密切相关；

而得体性的判断依赖超越单句的语境，取决于表达意图，因此需要提供清晰的上下文，或借助元语言进行说明。

4. 局部句法规则在整体句子中未必始终一贯遵循，因此有必要明确这些规则的适用条件与判断标准。

5. 与述补结构密切相关的一些语言成分也需要在语料中得到明确体现。

- 动作本身不够明确、但需表达结果的情况下，可借助轻动词（如“弄、搞”等）。
- 一些副词与介词用于细化论元之间影响关系、动作特征（如“给、都、就、才、可”等）

在论元组合不典型或语义关系不透明时，这些成分在明确表达意图、提升句子可接受性方面发挥关键作用。

- ❖ 模型在以下方面暴露出局限性：1. 对高频句式的偏好 2. 对局部句法规则的优先遵循 3. 对跨越单句的偏误敏感度不足
4. 在最小修改与最大修改之间的权衡问题

针对这些问题，需要考虑构建能够反映此类偏误的评估任务，或通过明确呈现可供模型遵循的修改原则来加以弥补。

[评价类]

Error: 他买大了鞋。

Correction: 他买了大鞋。他买的鞋大了。他买大了鞋子。他买的鞋太大了。

Error: 昌歌我联欢会上错了。

Correction: 昌歌我在联欢会上错了。昌歌在联欢会上唱错了。昌歌在联欢会上错了。我在联欢会上唱错了歌。

Error: 这杯咖啡的味道不错，可是多放点儿糖了。

Correction: 可是多放了点儿糖。可是糖放得有点儿多了。就是放多了点儿糖。可是糖放多了。

[回避类]

Error: 看课文我明白了。

Correction: 看课文我明白了。看了课文，我明白了。看了课文我明白了。我看了课文，明白了。

[惯用类]

Error: 他把眼看走了。

Correction: 他把眼看走了。他走眼了。他把眼看漏了。他眼看着就要走了。

[临时性组合] Error: 理乱了关系

Correction: 理清了关系 理顺了关系 了断了这段关系

[宾语具体性] Error: 小王吃饱了面条。

Correction: 小王吃完了面条。小王吃完了面条。小王把面条吃饱了。小王吃面条吃饱了。

Error: 他喝醉了葡萄酒。

Correction: 他喝醉了葡萄酒。他喝醉了葡萄酒。他尝醉了葡萄酒。他尝了葡萄酒。

[核心附加成分] 我们听讲的同学们被赵先生的勃然一怒给愣住了。

＜ 我们听讲的同学们被赵先生的勃然一怒愣住了。

03

句式知识的重新定位：
从规则式预测到最优句式选择



述补结构知识库可构建为：

围绕各类结果补语，系统呈现其可能出现的多种句式构型，并提供能够清晰体现相关语法点的例句对比组。

→ 需要考虑如何将相关的语言学理论成果有效地移植到语料之中。

然而，这一过程自身存在若干问题。

1. 论文中使用的“实验室语言”与母语者的实际直觉并不总是一致
 - 语言学所界定的“语法性”
 - 学习者在真实表达中更应优先确保的、且常由句子更高层级结构所决定的“可接受性”

→ 二者概念之间的关系有待梳理
 2. 述补结构的句子构成被认为不具有完全的可预测性
 - 认知与句法层面的研究均指出，无法通过完备规则的方式实现完全的预测。
 - 能否提出具有普遍解释力的直观规则或原理？
 3. 句式群内部的各个句式在句法与语义上的地位并非完全对等
- 句式之间的差异：形式差异 ⇒ 感知意义差异

a difference in form implies a difference in perceived meaning / Principle of no synonymy

句式自身具备核心功能 - 把字句[处置/致使]、重动句[动作持续]

无标记句式 - SVC0（功能不显著）

语篇衔接性优先 - 话题化（功能源于篇章层面）

→ 如何将这句式之间的关系结构化？ 句式之间的“可比性”如何界定？

1. 论文中使用的“实验室语言”与母语者的实际直觉并不总是一致

“语法性” vs. “可接受性”

已有研究中的实例在转化为学习者参考与模型评估用的正例/偏误例时，常出现“正例”的可接受性不足的问题
因此需要解释语法性与可接受性的落差，并在此基础上重新构建合适的语料。

可接受性（Acceptability）数据集

CoLAC（Hu et al., 2023）

68篇中文语法学术著作中的例句7,495句

同时提供语言学家标注（Linguist label）：由提出例句的理论语言学家直接判断

大众标注（Crowd label）：大量母语者的4分制可接受度评分的平均值 = CoLAC的官方ground truth

语法点	例句	语言学家	大众
把字句	这鬼地方把小树给长歪了。	1	0
	这种地方把小树给长歪了。	1	0
SVC0	那盆衣服洗累了姐姐。	1	0
	张三坐疼了背。	1	0
	小张吃圆了肚子。	1	1
	她写疼了手指。	1	0
句式调整	我喝醉了香槟。	0	0
	那瓶酒把我喝醉了。	1	0
	那瓶酒喝醉了我。	1	0
模型与大众偏差 (模型倾向于将其 判断为可接受)	约翰把馒头吃腻了。	0	0
	老魏抬肿了肩膀。	1	0
	李四使林伊吃饱了。	1	0
	孩子自己病死了。	1	0

大众标注相较语言学家判断呈现系统性偏低
表现出“语法性—可接受性”之间的落差。

- 如何解释这一落差
- 如何在语法规则无法保证可接受性的前提下，
重建适用于学习者参考及模型评估的语料资源

评估任务		deepseek-v3.2		gpt-5.1		共计
最小对比对优劣判断		232	52	248	36	284
		81.7%		87.33%		
句子 可接受度 判断	语法性	739	135	704	170	874
		84.55%		80.54%		
	可接受性	720	154	714	160	874
		82.37%		81.69%		

2. 述补结构的句子构成被认为不具有完全的可预测性

I. 句法·语义内部视角（bottom-up，还原主义分析）

以动词与补语的配价关系及语义指向为基础，对述补结构进行句法类型划分，并为各类型建立相应的组合规则，从而解释述补结构的实现方式。

- 句法原则虽为必要条件，但并不是足以解释所有分布的充分条件
- 实际的句法实现是语义、句法、韵律、语用等多重界面因素共同作用的结果。现实经验与语用场景的认知差异也会影响表达的可行性，即便在语义、句法、韵律上均无问题的形式，也未必在真实交际中出现。

II. 认知·功能视角（top-down，综合 / 整体主义分析）

概念与语义对句法结构具有触发作用。

述补结构在不同句式中的分布，取决于句法构造与人类认知概念整合之间的匹配关系。

- 相关理论能够解释现象并对部分情形作出预测，但无法提供可完全覆盖一切实例的“普遍语法规则”。

研究的目的在于说明述补结构组成的机制，而非对其所有实现方式作出绝对预测。

- 语言规则体现为“倾向性”，并且不同事件的“理想化认知模型”在语法化程度上的差异，会直接影响其句法实现

1) 他笑出??笑容/眼泪来了

He laughed himself to a ??smile/tears. 그는 ??웃음/눈물이 나도록 웃었다.

2) 那首歌唱烦了李四了。

*教练跑累了李四了。

*艰苦的工作病倒了李四了。

*这个小宝宝病倒了李四了。

*无休止的排练唱烦了李四了。

训练员跑累了那匹马。

艰苦的工作累病了李四了。

这个小宝宝累病了李四了。

?歌剧团无休止的排练唱烦了李四了。

→ 述补结构实现的规则化难点可通过“局部分析 + 语用改写”实现可控提升，从预测问题转向表达优化。

述补结构的“不可预测性”并非无法处理

＜句式匹配＞

*艰苦的工作病倒了李四

句法层面

[一谓语持续性]

*病李四病倒了

〔土谓语处置性〕

?工作把李四病倒了 ?李四被工作病倒了

→ [+间接致使性]

李四最近负责的项目压力很大，每天都要加班到深夜。

如此艰苦的工作终究还是让他病倒了。

*教练跑累了李四了。

→教练让李四跑累了。

＜情境选取/具体化＞

*无休止的排练唱烦了李四了

语义层面

[论元搭配] *李四唱无休止的排练 → 排练时，李四唱歌

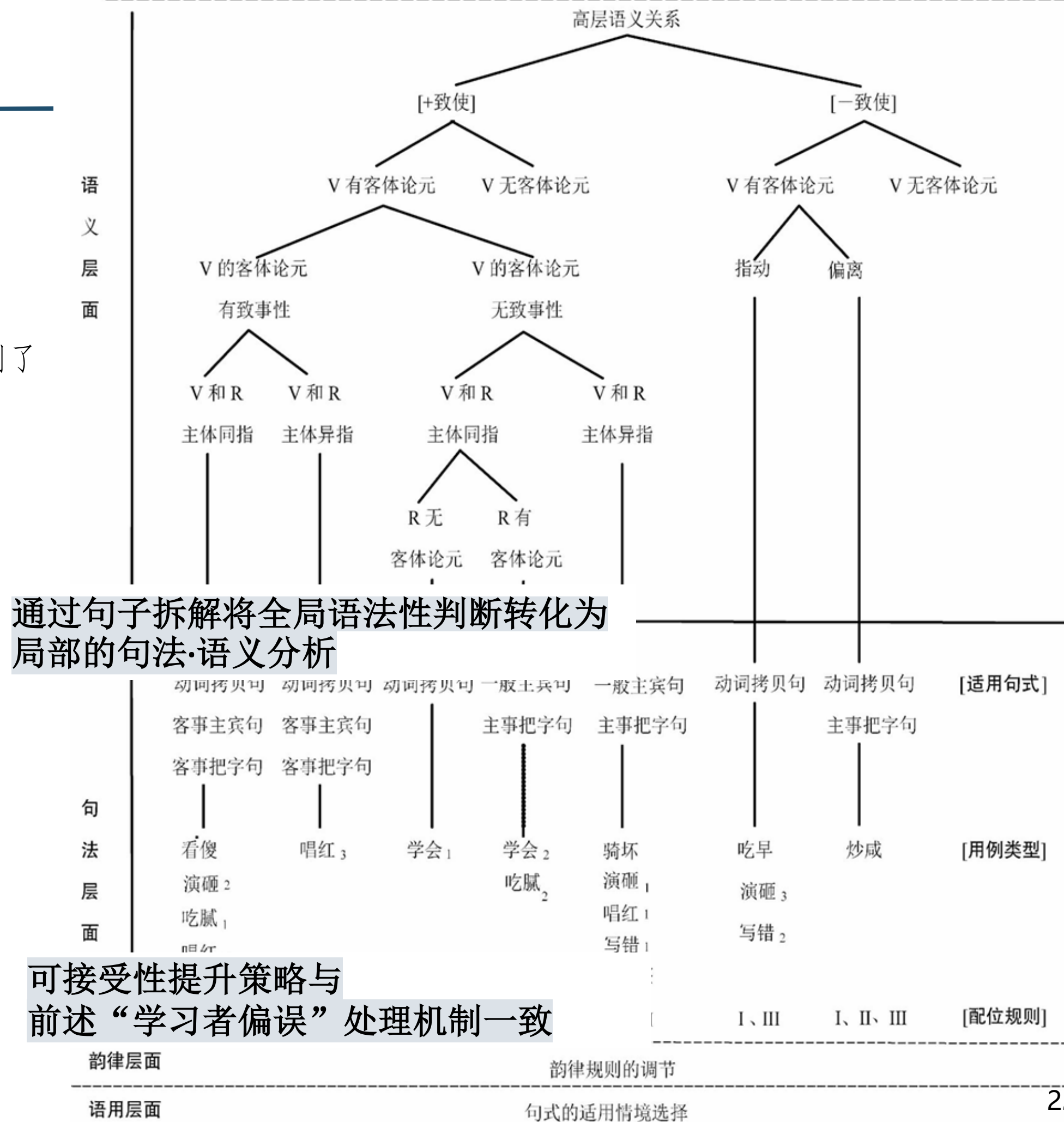
→ [论元独立+补充论元]

无休止的排练里，李四唱歌唱烦了。

*这个小宝宝病倒了李四了。

「论元搭配」*小宝宝病李四 → 照顾小宝宝让李四病倒

→ [论元修改] 整天照顾这个小宝宝让李四病倒了。



3. 句式群内部的各个句式在句法与语义上的地位并非完全对等

结构与意义的匹配类型

1) 结构和意义的严格一对一匹配

咱俩谁跟谁呀 有你的钱花 = 缺不了你的钱花 她看书看累了（重动句）

2) 结构的意义具有层级性（上下位的关系）

[传递] $S \rightarrow O1$ 他送了汪老师一张贺卡。 [存现] (存在)门前种着花。 (出现)教室里跑出一群孩子。
 $O1 \leftarrow S$ 他拿了王教授一本书。 (消失)他们系走了一个老师

3) 结构意义的典型性

[处置/致使] 把衣服整理整理 把嗓子喊哑了
(动作范围)你把里里外外再检查一遍 (不如意)偏偏把老李病了
(“拿、对”)他能把你怎么样? (引入直接宾语)我把我买的书送了他

4) 语法标记的多样性/结构意义的发散性

被 $\approx$ 让 $\approx$ 叫 $\approx$ 给 VO : 动作与[施事/受事/产生事物/发生场所/工具…]

SVCO	话题化	把字句	重动句	被动化	使役句	SVC	VCO
张三打碎了花瓶。 他吃饱了饭。 学生们听烦了这些大道理。 [无标记]	他的用意我早就看穿了。 今年的高考你报上名了吗？ [话题性/已知性]	张三把花瓶打碎了 他把手里的美元都换成人民币了。 过个星期天都把 人过糊涂了。 [处置义]	我看书看成了近视眼。 我给你打了一上午电话也没打通。 减肥减出心脏病来了都。 [持续性]	油条被我炸焦了。 他的纸条被老师看见了。 这家公司的经营状况已经被我摸透了。 [遭遇义]	安眠药使她睡着了。 科学技术的发达使地球变小了。 这本书是他让我转交给你的。 [间接致使]	花瓶打碎了。 水位又涨高了不少。 信封上的邮票贴倒了！ [作格化] [评价语义]	咱们坐下歇几分钟吧，累死我了。 [受事性]
发散性	发散性	典型性	典型性	典型性	层级性	层级性	一对一

句式使用的适切性评判标准



不同句式的适切性判断依赖于不同层面的标准

- 语境标准：句式是否与具体语境、篇章衔接情形相匹配
- 表达意图标准：句式是否能准确承载说话者的交际目的
- 内部句法—语义标准：论元结构、配价、语义指向是否协调
- 词汇搭配标准：动词、补语、名词等的搭配是否自然、常见

语境主导型句式：

- [SVCO] 偏好“无标记”形式的具体语用环境
无标记形式成立的句法-语义条件
- [话题化] 已知信息前置、未知信息后置的论元排列原则
通过话题位置容纳无法直接与谓语结合的论元

意图主导型句式：

- [把字句] [重动句] [被动化]
核心意义为必要条件 周边意义为偏好条件
句式选择遵循“满足核心意义 + 最大匹配周边意义”
可用辅助句式表达的附加成分类型与分布

句法结构制约型句式：

- [SVC] 仅允许单一前置论元的结构特性
适用于自变类、评价类等低致使性语义环境
- [使役句] 由于其“使唤”意义结构的特性，会产生间接致使的语义
原因事件对结果事件只产生间接影响，役事通常仍具有一定的自主决定权

搭配主导型句式：

- [VCO] [倒装句] [影子论元]
搭配性强、可替代性弱；特定述补结构仅在特定情境中以词类句式呈现

04

句式知识的层级化框架：
争点、准则与例句



[SVCO]

- 无标记形式**成立**的句法-语义条件：当由主语对宾语的影响力清晰可见时，句式可采用无标记形式。

这场饥荒饿死了不少人。

生冻食品吃坏了他的胃。

这场饥荒 → 不少人饿死了

吃生冻食品 → 他的胃坏了

根据力量动态理论 (Force Dynamics), 事件(event) 被结构化为一个具有显著终点的因果链 (causal chain),

该因果链刻画的是从力源（主语）到力量的终点（宾语）的传递过程。动词指定力量的互动类型，结果补语将最终状态具体化。

- 无标记形式**不成立**的句法-语义情况：

论元之间的影响关系不明确、不典型时，需要采用有标记的句式（**量的准则**）

i) 违背力量动态理论，事件不可构成一个由主语到宾语的因果链

[评述类] *买大衣服了

[自变类] *吃撑了饭

[偏离预期] *炒咸了大白菜。

ii) 从主语到宾语的影响关系形成间接关系

CoLAC ?他写疼了手指

?老魏抬肿了肩膀

?她累垮了士兵的身体 ?他哭醒了李四

?这鬼地方长歪了小树

他写∅→手指疼

老魏抬∅→肩膀肿

她∅→士兵的身体累垮 他哭→闹醒李四

鬼地方→∅→小树长歪

iii) 在主宾论元配位中，施事-受事 / 致事-役事的顺序发生冲突

CoLAC [倒装句] ?那瓶酒喝醉了约翰 ?那盆衣服洗累了姐姐 ?这匹马骑累了我了

[SVCO]

• 偏好无标记形式的具体语用环境：

i) 出现在从句中：许多语言中，从句被视为语法上更“中性”、更接近语言的“基本型”。

〈自动动结式带宾语〉

[让步从句] 虽然我的日本朋友说错了声调，但我听得懂 vs. 再读一次，你把这里的声调说错了。/ 听了录音才发现，声调说错了。

[条件从句] 你们背累了外语，休息时可以做几道化学题。 过腻了平淡无奇的室内生日不如来一场特别的泳池Party。

[原因] ?贵妃吃腻了大鱼大肉。 vs. 贵妃听厌了吹拉弹唱、吃腻了大鱼大肉，开始琢磨起宫里没见过的新鲜玩意儿。

他吃惯了白食，不吃不行。 我住久了这里，都有点烦了。

[先行事件] 我吃完饭就去。 由他去吧。等他在外面吃够了苦，自然会回来的。

ii) 结果事件并不单独充当信息焦点

[惯常句] 每堂课下来，学生们都能背熟至少三十个单词。

[方式] 他们靠双手建成了这座桥。 他偷偷地吃掉了那块蛋糕。 我免费拿到了一张票。

[疑问句] 你们听明白我的意思了吗？

[连续事件] 他扮着喝光了酒，吃撑了桃，不忘照顾弟兄，于是顺手牵羊，偷了一袋，又一筋斗翻回水帘洞去。

• 无标记形式不成立的语用情况（方式准则——避免晦涩、避免歧义）

CoLAC ?约翰追累了李。 vs. 我今天已经追累了那只狐狸，实在走不动了。

?李四骑累了马。

[SVC] ?小狗杀死了。

[把] ?李四把马骑累了。 ?我把那只狐狸追累了。 cf. 他把游戏玩腻了 / 游戏把他玩儿腻了

[VCO] [倒装句]

- 词汇层面的搭配性强、可替代性弱
- 某些特定的述补结构只在特定情境下以这种形式使用：**[控制力丧失][意外性][剧烈状态]** | **坏透死糟砸**

这800米就快跑死我了。 ?800米跑累我了

真是热死我了。 你们的故事可羡慕死我了。孩子胃胀、呕吐，都快担心死我了，怎么办啊？

- CoLAC显示，该结构在单句层面的可接受性极低，反映出其生成力在实际语言使用中极不稳定

倒装句的论元配位有别于常规的施事-受事配位；其所表达的影响事件本身信息地位高。→ 不符合无标记句式的使用条件

CoLAC ?这一大盆脏衣服洗累了妈妈。 ?毛骨悚然的恐怖电影看呆了李老师。

cf. 与既有规则的冲突： 这瓶酒喝醉了张三。 *张三喝醉了茅台酒。

述补结构本质上编码的是致使关系，然而其具体实现与否、如何实现，则必然受制于语言使用习惯。

《死水》开拓和深化了新诗的爱国主义主题，喝醉了弱者的鲜血，丰富了新诗的语言，

心里在嘀咕，不知该以怎样的感情说出这句话语才好。可因为喝醉了白兰地，…。

[影子论元] (shadow argument)

- 固定化·语法化结构：述补词语的语义结构中，本身内含默认论元，论元的信息地位极低。→符合无标记句式的使用条件

他吃饱了饭。 他喝醉了酒。 站住脚、看傻眼、睡好觉

[话题化]

- 基本规则：已知信息前置、未知信息后置的论元排列原则

他的用意

我早就看穿了。

化学农药

农民总算是用怕了。
- 句法功能：通过话题位置吸收无法直接与谓语结合的论元

今年的高考

你报上名了吗？

这几个暖壶

都灌好水了。

今年暑假

要放到九月十日。

一斤米

能熬成一大锅粥

这一锅饭

也就能吃饱三个人。

[间接原因]

这节课太无趣

，都把我听困了。

孩子生病

，妈妈都快急哭了。

练了三天三夜

，嗓子都唱哑了。

蹲了半小时

，给我蹲累了。

- 话题化形式不成立的情况：

CoLAC例句	语言学	大众	Gramm deepseek	Accept deepseek	Gramm gpt	Accept gpt
姐姐，把全是油腻的脏衣服洗干净了。	1	0	0	0	0	0
姐姐，把小红骂哭了。	1	0	0	0	1	1
姐姐呀，把全是油腻的脏衣服洗干净了。	1	1	0	1	1	1
奶奶生日呢，他们，蛋糕买大了。	1	0	1	1	1	1
张三说李四那本小说读完了。	1	0	1	0	1	0
姐姐弟弟的衣服洗干净了。	0	1	1	1	1	1
姐姐，把弟弟的衣服洗干净了。	1	0	1	1	1	1
那瓶酒，李四买贵了。	1	1	1	1	1	1
姐姐脏的衣服洗干净了。	1	0	0	0	0	0
姐姐棉布的衣服洗干净了。	1	0	1	1	0	0

→易于纳入论元结构的成分通常不进行话题化

→话题化不能替代清晰的句法关系标记

? 姐姐弟弟的衣服洗干净了。

姐姐把弟弟的衣服洗干净了。

→表达偏离预期 / 评价意义时，

补语的指向论元前置及话题化更自然

那瓶酒，李四买贵了。

那盘大白菜，我炒糊了。

[把字句]

[致使性] | [施事性] > [处置义] [消失·损毁义] [意愿性] [使因义]

CoLAC例句	语言学	大众	Gramm deepseek	Accept deepseek	Gramm gpt	Accept gpt
约翰把毛巾 <u>扭干</u> 了。	1	1	1	1	1	1
我把一碗汤 <u>喝完</u> 了。	1	1	1	1	1	1
他把我的书 <u>给拿走</u> 了几本。	1	1	1	1	1	0
两三个老师 <u>就</u> 把那群野小孩 <u>控制住</u> 了。	1	1	1	1	1	1
他把米饭 <u>煮糊</u> 了。	1	1	1	1	1	1
涛涛把悠悠 <u>唱忘</u> 了要说的话。	1	0	1	0	0	0
他把我 <u>吓忘</u> 了我想说的话。	1	1	1	1	1	0
李四把马 <u>骑累</u> 了。	1	0	1	1	1	1
我把教练 <u>都</u> 追累了。	1	1	1	1	0	1
这瓶酒把他 <u>醉倒</u> 了。	1	0	1	1	1	1
这顿饭把孩子 <u>给吃饱</u> 了。	1	1	1	0	1	1
这场瘟疫把孩子 <u>给病死</u> 了。	1	0	1	0	1	0
我把饭 <u>吃饱</u> ，就来。	1	1	1	1	1	1

核心附加成分：

给：强化致使性+加入主观态度（不满）**就**：突出紧密因果，“小因→大果”语义**都**：强调极端 / 超出预期的程度或范围

→ 均为在把字句核心意义上进一步强化表达意图的装置

• [致使性]为核心语义特征·典型用法

：施事以主动行为直接将受事产生位移或消失等显著变化

→ 主语为直接原因；宾语为直接影响对象

？涛涛把悠悠唱忘了要说的话。

涛涛的歌声把悠悠要说的话给唱忘了

你突然这么一唱，把我要说的话都给唱忘了。

？书把我的眼睛看坏了

老在光线暗的地方看书，会把眼睛看坏的。

• [施事性]

你先给我点儿时间，至少让我先把饭吃饱了。

→ 与强调施事性的轻动词自然结合

我听懂了这段话 - 我终于把这段话搞懂了。

• [处置义] [消失·损毁义] [意愿性]等均属于基于致使性语义的
派生用法，可被排除

[把字句]

- 要求使用把字句的句法环境：鉴于动词后位置的信息承载量有限，把字句能够提供额外的论元位置。

我把这几个暖壶都灌好水了。 *我灌好了这几个暖壶水

[介词补语宾语] 他把手里的美元都换成人民币了。 *我换手里的美元成人民币

[程度/数量成分] 昨天夜里他把我咳嗽醒了好几次。 *昨天夜里他咳嗽醒了我好几次

韵律制约 请你把这份资料保存完整 师傅把这个架子绑牢固了 *师傅绑牢固了这个架子

- 要求使用把字句的语用环境：基于核心语义的派生用法

[意愿性] 他故意把信烧掉了。 好歹把钱退回来吧。 他竟然把小偷打死了。 他反而把警察给抓起来了。

[动力情态·道义情态] 想创业的话，你先得把目标搞明白。 你能把你的自行车借给我吗？

[使因义] 你不是说我跟你下棋把手下臭了？ 过个星期天都快把人过糊涂了。

cf. 与既有规则的冲突：

〈不可用于表达产出结果〉 *把房子盖了 *把文章写了 *把孩子生了

[动力情态·道义情态] 你总不能把房子盖到别人家去吧。 实际上只有把人培养出来，经济建设才能真正搞好。

〈补语不可以语义指向动词〉 *把早饭吃早了 *把早饭吃多了

[施事性] 你先把这几家的牛奶送熟了，再去其余几家。 小心别把手续办迟了。

[使因性] 刘怪把泻药吃多了点，就一个劲跑厕所。

[被动化]

<受事性> [遭遇义]

- 核心语义特征·典型用法：凸显役事受到的致使性影响

你的密码被我猜中了。 他的过去被那封旧信暴露出来。 你的名字被我知道了。？你的名字被我知道了。

- 被字句的句法特点：使因成分必须名词化

我们被这场舞会诓来。 *我们被说有舞会诓来 我的手被这盘棋下臭了。 *我的手被跟你下棋下臭了。

[可以省略使因成分]

扣子被挤丢了。 那艘油船被炸翻了。

他因偷盗罪被关进了监狱。

这部中篇小说被删改成短篇小说了。

[重动句]

[持续性] | [评价义] > [非意愿·无意性] [原因]

- 基本句法特征：重动句中的动宾结构作为整体来推进事件发展，并不凸显宾语本身的受事性。

我切菜切破了手指头。 他看书看成了近视眼。[离合词] 她跳舞跳崴了脚。 他洗澡洗感冒了。 我游泳游抽筋了。

重动句语义指向的是主语或动词，非宾语。

*他坐床坐脏了 *他们走草坪走硬了 他的腰都是整天坐板凳儿坐坏的。

- 核心语义特征·典型用法：

1) [持续性] 表示某一动作持续进行并逐步累积的过程中，引发了结果事件。

他看小说看入迷了。 他愁媳妇都快愁死了。 飞长城飞死了一个人。

[到达事件终点的“到”] 哎！真是，选举选到这个地步。

2) [评价义] 对动作本身的评价

开刀开晚了。 *开晚了刀了。 干活儿干累了。 *干累了活儿了。

我当老百姓，难道当错了吗？ 我真的怀疑自己是不是投胎投错了地方。今天是个大晴天，咱们拿伞拿错了。 vs. 咱们拿错伞了，这把不是我们的。

[重动句]

• 派生用法：[非意愿·无意性]

王老师教孩子音乐教会了家长五线谱。 减肥减出心脏病来了都。

适用于解释[原因]的语境

有几家房子，下雨下塌了。 怪不得你这么瘦呢，脂肪都出汗出掉了。

适合与认知动词、认知情态(epistemic modality)搭配

这时知道早起吃饭吃坏了。肚子很疼，也不知道是吃什么吃坏的。
啸桐应该是说话说多了，当天晚上病情就又加重起来。 我们以为是母亲想爸爸想多了，出现了什么幻觉。
？啸桐应该是说多了话，当天晚上病情就又加重起来。 ？我们以为是母亲想多了爸爸，出现了什么幻觉。

cf. 与既有规则的冲突：

<不可带限定性、具体性宾语> *穿这件衣服穿反了。

这衣服前后不分，穿这件衣服总是穿反。 我用学校的电脑用惯了。他就是踢那场球踢破了两双鞋。

- [持续性][原因]：具体宾语本身可以作为重复、连续施事的对象，或可掩盖累计的整个过程

<不宜用于祈使句> *你出汗出掉脂肪吧。

哎！你到底要让我们伴舞伴到什么时候啊？ 小心别看书看成近视眼。

- [非意愿·无意性]：在指责听话人不够注意等、保持非意图性的语境中可以出现此类结构

[SVC]

- 基本句法特征：仅允许单一前置论元

<作格(化)> 水位又涨高了不少。 两年没见，这孩子长高了。 音量提高了。 毛衣缩小了。
我肚子都笑疼了。 大家眼圈儿都哭红了。 她眼睛都快要哭瞎了。

→ 适用于等低致使性语义环境

[自变类]：自行产生变化，力量不由主语传达到宾语。

他跑累了。 张三喝醉了。 我忘了关火，水烧干了。 那个孩子近半年来学坏了。

[评价类]：不含/不凸显致使关系或动力的转移。

衣服买大了。 虽然东西买贵了，但逛街很开心，所以没关系。

[无意性·偏离预期]：

帽子戴歪了。 菜炒咸了。 饭煮糊了。 这信封上的邮票贴倒了！ 怎么办，日期写错了，地址也填错了。

cf. 与既有规则的冲突：

- i) 即便语义上属于评价义，根据整句的表达意图，也不一定发生作格化。

你好像把帽子带反了。 小心别填错日期和地点。

- ii) 补语所指向的论元在语境明确时可以被省略。

*这本书看懂了。	*三个道理学会了。	*钥匙跑忘了。	米饭煮糊了。	一只鞋穿坏了。	孩子笑醒了。
小王看懂了。	他学会了。	小红跑忘了。	*妈妈煮糊了。	*小明穿坏了。	*一个美梦笑醒了。
如果 <u>这本书看懂了</u> ，考试就没问题。			赶着去火车站，一路小跑， <u>人跑过去了</u> ， <u>钥匙跑忘了</u> 。		
吃了这么多亏， <u>三个道理总算学会了</u> 。			<u>队员们干累了</u> ，山上的有的是石头，枕着石头打个盹，就算是午休了。		

[使役句]

- 基本句法特征：由于其“使唤”结构的特性，会产生<间接致使>的语义

原因事件对结果事件只产生间接影响，役事通常仍具有一定的自主决定权

我喂宝宝。 我让孩子吃饭。

→ 动词不是由施事作用于受事的及物动词，而是受事自身发出的动作，或受事身上发生的变化。

科学技术的发达使地球变小了。

持续的高温干旱使地面裂开了。

??新改良的安眠药睡着了大家

??新改良的安眠药把大家睡着了

新改良的安眠药把大家弄着了。

新改良的安眠药使大象睡着了。

??艰苦的工作病倒了李四

艰苦的工作让李四病倒了。

→ 派生用法：表达事物属性或常态结果。

这台阶容易让人摔倒。

这台阶绊倒了好多人

??这台阶让人绊倒了

?这台阶容易让人绊倒

这台阶把人绊倒了

这条路经常让人找错方向。

*这条路把人找错方向

用热水洗会让毛衣缩水。

05

语言模型句式理解能力的探究 与关键弱点界定



1) 对于主语对宾语具有明确影响关系的补语，模型展现出恰当的造句能力。

DeepSeek-V4-Flash	Gemini 3.5 flash	GPT 5	Qwen3.6
• <u>弟弟踩扁了那个玩具机器人</u>，然后头也不回地走了。 • 弟弟一生气就<u>把</u>那个玩具机器人踩扁了，连妈妈都拦不住。 • 那个限量版玩具机器人<u>被</u>弟弟踩扁了，哥哥心疼得直掉眼泪。 • <u>玩具机器人踩扁了</u>，再也变不回原来的样子了。	• <u>部长累瘫了小金</u>，自己倒按时下班走了。 • 这周的项目这么急，部长天天让小金加班，结果<u>把</u>小金给累瘫了！ • 哎，小金怎么躺在沙发上一动不动？生病了吗？——不是，他是<u>被</u>部长累瘫了。 • <u>小金都累瘫了</u>，剩下的工作谁来做啊？ • 这一周天天熬夜加班，真<u>让</u>小金累瘫了。 • 小金连晚饭都没吃，直接给<u>累瘫在床上</u>了。	• <u>小李摔裂了水壶</u>，还嘟囔了一句“倒霉”。 • 小李刚才收拾厨房，一不小心<u>把</u>水壶摔裂了。 • 水壶<u>被</u>小李摔裂了，得赶紧换一个。 • <u>水壶摔裂了</u>，桌上都是水。	• <u>阿Q弄脏了赵太爷的新衣服</u>。 • 阿Q太不小心了，刚端着的黄酒一晃，<u>把</u>赵太爷的新衣服给弄脏了！ • 哎呀！赵太爷今天刚穿出来的新衣服，竟然<u>被</u>阿Q弄脏了！ • <u>赵太爷的新衣服弄脏了</u>，这下可没法穿去赴宴了。 • 赵太爷的新衣服，阿Q给弄脏了。

2) 对于高频补语，模型也整体保持良好的表现。

Qwen3.6	[SVCO]	他今天太紧张了，在婚礼致辞的时候 <u>说错了话</u> 。
	[把字句]	都怪他这张破嘴，好好的一场婚礼，硬是 <u>把祝词给说错了</u> ，惹得新郎新娘一脸尴尬。
	[被字句]	明明背得滚瓜烂熟的祝词，怎么一上台就 <u>被他说错了</u> ？真是倒霉透了！
	[SVC]	<u>祝词说错了</u> ，现在道歉也来不及了，只能硬着头皮继续讲下去。
	[重动句]	他刚才在台上 <u>说祝词说错了</u> ，把新娘的名字都喊成了前女友的，全场瞬间鸦雀无声。
	[话题化]	<u>那句祝词</u> ，他肯定是说错了，不然宾客们怎么都在窃窃私语？

3) 对于补语再次指向施事或其身体部位的述补结构，模型有时会返回可接受性较模糊的例句。

吃撑： 这一盘饺子量很大，一般人肯定能吃撑。

这家店的烤鸭太香了，真让人吃撑。

写疼： 只有连续写很久才能写疼手，平时写几个字没事。

那篇论文把我写疼了手，现在连筷子都拿不稳。

老师布置的罚抄让我写疼了手。

炒糊： 刚才光顾着回微信，炒糊了这盘菜。

刚才手一抖盐放多了，做咸了这道汤。

买大： 我昨天买大了一条裤子，走两步就往下掉，根本没法穿。

因为不懂行情，我买贵了这双鞋。

我买大了那件衣服。

<其他> 刚跑完五公里客户公司，小金真是太累瘫了，现在连个手指头都不想动！

妹妹骂哭了，这下谁去哄她啊？

cf. 真实语料： 今天写了一天的本子，头都给我写疼了。

写字把手写疼了怎么办？

cf. 真实语料： 只炒了十多分钟，就感到手烫、臂软、腰累，而且炒糊了好几把。

- 模型能够为语料稀缺的低频补语提供多样化的句式，但也存在受提示或少样本示例影响而出现**过度类推**倾向的问题。
- 鉴于在缺乏语境的单句修改任务中表现出的局限性，在造句任务中有所缓解，这表明此前部分表现不佳的原因，可能在于仅凭单句难以准确推测表达意图。
- 然而，对于某些要求有标记性论元排列的述补结构，模型生成的例句与实际语料中呈现的倾向仍存在一定差异。

4) 模型对于重动句这类出现频率较低但具有独特用法的句式，其相关知识仍存在局限性。

[语义指向] 炕上他骂纬德培骂出血，白日里为韩家做活却比谁都热心。

炕上他把纬德培骂出血，白日里为韩家做活却比谁都热心。

教练教学生们教累了，坐在操场上歇了半天，才缓过劲儿来。

教练把学生们教累了，坐在操场上歇了半天，才缓过劲儿来。

– 对于前者，模型持续出现判断错误，这表明其在知识类推方面存在一定的局限性。

*她坐床坐脏了 *他们走草坪走硬了

– 在语义指向问题上，模型往往倾向于将其单纯归结为动词与结果之间语义关联性的缺失，从而提出直接替换词汇的修改方案。

[语用功能] 姐姐，咱们拿伞拿错了。+ 今天是个大晴天。

姐姐，咱们拿错伞了。+ 这把伞不是我们的！

他领奖出了问题。+ 结果领奖仪式中断了。

他领奖领出了问题。+ 由于获奖次数过于频繁，引起了组委会的怀疑。

– 若未能掌握句式在语用功能上的区别，模型在补充语境时，也难以输出显示功能差异的例句。

[论元构造] 我手都被跟你下棋下臭了

我们被说有舞会诓来

– 对于‘被’字后面必须跟名词性成分这一规则而导致的偏误，模型也会将问题归因于别处，倾向于通过词汇替换的方式来修改。（我们被告知有舞会）

结论

I. 基于学习者真实偏误的难点诊断与句式知识的教学化重构

1. 核心问题意识

- 学习者的偏误并非仅源于补语使用选择错误，而多与句式知识的缺失有关。
- 句式知识表征需要体现 “论元配置 + 事件结构 + 表达意图” 三者的组合规则。

“是否使用了恰当的补语与论元？” → “该事件应如何通过适配的句式加以编码？”

教学语料应呈现不同述补结构可结合的句式类型，以及这些句式的句法制约、语义特征与语用条件。

2. 语法性偏误（Grammaticality）——句式结构要求的违背

(1) 句式所要求的补语的缺失

(2) 语言成分的过载 / 残缺

- 一个小句只能容纳一个中心谓语，并且只能结合该谓语所允许的论元数量；补语的指向对象不可省略。
- 学习者常将复杂语义一次性塞入单句，导致论元与信息焦点的过载；跨小句时省略论元。
- 当涉及多个参与者或附加信息时，选择恰当的句式是合理容纳论元的必要语法策略。

(3) 原因—结果编码失败

原因行为与结果应通过动词—补语结构共同呈现。任一部分的缺失都会构成语法性偏误。

→ 所涉及的正例与反例，均体现为“明确的语法偏误句”与“语法正确句”的直接对比。

结论

I. 基于学习者真实偏误的难点诊断与句式知识的教学化重构

3. 可接受性偏误 (Acceptability) ——论元排列、表达意图与语境契合的问题

(1) 论元配位

- 实际的可接受性资料显示，语言使用者对施事—受事顺序具有明显的偏好，该顺序被颠倒的情形通常仅限于少数词汇的特殊用法。

→ 因此，非典型语序必须根据具体的表达意图，通过相应的句式来实现。

(2) 句式知识的四分体系与核心构式知识

i) 语境主导型 (Context-Driven): SVCO、话题化

偏好无标记(Unmarked)形式的语境条件：受信息结构驱动、偏好已知信息前置的话题化特征。

ii) 表达意图选择型 (Intention-Driven): 把字句、被字句、重动句

各自具备独特的核心语义特征（把字句—[致使性·施事性]、被字句—[受事性]、重动句—[持续性·评价义]）
并由此衍生出不同派生用法。

iii) 句法要求驱动型 (Syntax-Driven): SVC、使役句

适用于低致使性语义环境的作格化特征；

由“使唤”结构引发的间接致使句法与语义条件。

iv) 固定化特殊类型 (Lexicon-Driven): VCO、倒装句、影子论元

依赖特定固化用法以实现非常规论元配位；

仅在特定情境（如表达剧烈状态、丧失控制力或偏离预期）下发挥其表达功能。

→ 表面上看似可“等值替换”的同义句群，在真实语境中均会转化为具有唯一性的“最优句式选择”；

且各句式存在配合核心功能的附加成分（如“给、就、才、都”等）

→ 所涉及的正例与反例，均表现为“是否符合特定语境/表达意图”的语用适切性/得体性对比。

结论

II. LLM在语言教学中的应用价值评估

1. 现有评估体系的局限性

现有的语法错误修改与可接受性判别数据集多基于“光杆句（孤立单句）”

而汉语述补结构的句式选择高度依赖于表达意图、上下文语境。

→ LLM的评估体系必须纳入“句式选择适切性”维度。

语境提示： 给定特定上下文，要求模型产出或选择最具语用适切性的句式

基于元语言的范式：参照教学中利用翻译、看图写作等任务将表达意图显性化的方式

将目标表达意图以元数据的形式输入

结论

II. LLM在语言教学中的应用价值评估

2. 本研究的路径：对修改、造句与语境补充能力的定性分析

(1) 修改任务中存在的局限

- 高频句式偏好

表现出对SVCO、把字句的过度偏好；对使役句、重动句等低频句式，即便语境允许也倾向回避。

- 优先遵循局部句法规则

在补语句中，本应根据语境中的信息重要性等语用原理选择无标/有标句式，但模型倾向于优先套用局部规则，忽略整体性语用条件。

- 跨句信息处理不足

在文本衔接中对维持论元或主题的一致性问题不够敏感；对学习者的遗漏信息缺乏复原能力。

- 最小修改与最大修改之间缺乏平衡

最小修改提示：对于非语法性偏误常放弃必要的语用优化

最大/得体性提示：极易产生过度修改，引发任意替代或语义偏离，削弱了对学习者的教学参考价值。

(2) 语境补充与造句任务中存在的局限

- 对高频补语、“施事致使→受事状态改变”的典型用法表现良好。

- 在低频补语或使用条件高度受限的补语上暴露出以下问题：

- 产生句式规则的过度类推；表现对少样本提示的过度依赖
- 低频句式的语义—句法功能仍未被模型充分把握。

→ 基于述补结构类型的参考样本筛选

→ 显式推理规则注入与述补结构匹配失败判定基准的构建